Ambiguïté : le fait d'excuser les tawaghit dans le jugement de l'ignorance ou de la contrainte.

Sheikh Abou Muhammed al Maqdissi

Question :

Comment régler le problème de la contradiction qui est que si la preuve a été établie à la personne et qu'il n'y a aucun des empêchements de takfir (le fait de rendre mécréant) , elle devient mécréante et le fait que cheikh el islam ibn taymiyya lorsqu'il a dressé la preuve aux jahmiyya, il ne les a pas rendu mécréant de façon individuelle pour autant et de même pour l'imam Ahmad qu'Allah lui fasse miséricorde concernant les mou3tazila ; alors que la preuve leur a été établie, pire encore c'étaient des savants dans la langue arabe et dans la religion. J'espère rapidement une réfutation à ceci car c'est une question sur laquelle j'ai quelques ambigüités ainsi que dans l'étude de votre livre « l'excuse de l'ignorance ».

Car de par ce fait, les gens vont parler de l'excuse, même pour les tawaghit en s'argumentant qu'ils sont contraints dans ce qu'ils font de la part des Etats-Unis ou autre, ou bien que ce sont des ignorants, et si tu leur dis que leur ignorance est rejetée, nous disons : « et bien l'ignorance du gouverné l'est en premier lieu, car il possède la science », qu'Allah vous récompense.

Réponse :

Au nom d'Allah, la louange appartient à Allah et que la Prière et le Salut soient sur le messager d'Allah ainsi que sur sa famille et ses compagnons et sur ceux qui se sont alliés à lui.

Mon frère vertueux, assalaamou'alaikoum wa rahmatoullahi wa barakaatouhou.

Concernant l'excuse de l'ignorance, l'authentique est qu'il n'intervient que dans les sujets non clairs ou bien qui peuvent poser problème où on a besoin d'un éclaircissement, et on la considère également pour le nouveau converti, ou bien celui qui se trouve dans une contrée lointaine ou une ile éloignée alors pour ceux-là, s'ils ont la base de l'islam, et bien ils sont excusés là où ils se trompent parmi les sujets qui ne sont connus que par le biais de la preuve prophétique.

Et l'ignorance n'est pas considérée comme étant un empêchement de takfir dans les sujets clairs, connus nécessairement de tous, que même les juifs, les chrétiens et autre parmi les mécréants connaissent le jugement d'Allah là dessus! Comme le fait de faire de l'association dans l'adoration d'Allah le Très Haut, ou bien de prendre une autre divinité avec Lui ou bien Lui donner des égaux. L'ignorance dans ces cas là est une preuve contre la personne et non en sa faveur car c'est une ignorance dû au fait de s'être détourné de l'avertissement dressé dans le Livre d'Allah et pour lequel tous les prophètes ont été envoyés.

Pas d'ignorance pour quiconque n'a pas reçu le message ni d'ignorance pour celui qui n'a pas eu la capacité de connaître la vérité en s'appuyant sur n'importe quelle excuse légiférée, et Allah dit : « ***Ceux qui ont mécru se détournent de ce dont ils ont été avertis*** »

Et si nous ajoutons à cela le fait de combattre la religion d'Allah, le fait de la rejeter, le fait de remplacer ses sanctions et ses règles, et le fait d'interdire sa législation par la force comme c'est le cas des Tawaghit ! C'est pourquoi l'analogie entre les tawaghit ne jugeant pas par la Shari'a, interdisant la législation d'Allah, combattant la religion d'Allah et Ses alliés, [ces tawaghit étant des] alliés des ennemis d'Allah ; le fait de rendre égal leur mécréance claire, persistante, diversifiée avec l'innovation des premiers jahmiyya et mou3tazila, ceci est une mauvaise analogie, du fait de la présence de nombreuses différences claires entre ces innovations qui peuvent poser problème à certaines personnes du fait la discrétion des arguments pour ces gens, et la mécréance claire des tawaghit et leur association claire.

Quand au fait de prétendre que l'imam Ahmed et ibn taymiyya n'ont pas rendu mécréant les jahmiyya malgré le fait que c'étaient des savants dans la langue et dans la religion est une prétention qui est rejetée de par ce qui a été rapporté concernant l'imam Ahmed qu'il faisait la distinction entre les têtes des jahmiyya et leurs prêcheurs, et le commun des gens parmi eux, et il a été rapporté qu'il rendait mécréant leur prêcheur, leurs savants mais pas le commun des gens.

Quand au fait d'excuser les tawaghit du fait qu'ils seraient contraints de juger par autre que ce qu'Allah a fait descendre de la part de l'Amérique ou autre, et bien c'est une excuse non établie dont il ne convient pas à un étudiant en religion d'y perdre son temps dans le fait de l'étudier car c'est, comme le fait de les excuser de leur ignorance, des excuses et des descriptifs qu'eux-mêmes, les tawaghit, n'agréent pas, pire encore, ils punissent et emprisonnent quiconque les décrit comme étant dépendant ou bien comme étant des travailleurs pour l'Amérique. Et c'est ainsi qu'ils considèrent le fait de les décrire comme étant des ignorants comme une insulte à leur égard, et le fait de parler sur eux entraine l'application de sanctions issues de leur lois mécréantes pouvant atteindre selon leurs lois de sécurité publique trois ans d'emprisonnement… et après cela, certains idiots faisant semblant de ne pas voir la vie réelle viennent polémiquer et les défendre par ces excuses qu'eux-mêmes n'agréent pas mais les considèrent même comme des insultes et punissent pour quiconque les ramène !! Ce qui est donc obligatoire c'est de prendre leurs paroles à eux [c'est-à-dire les tawaghit] et non celles de ceux qui polémiquent en leur faveur car la personne est plus au courant de son état que n'importe qui d'autre.

Ensuite, pour l'étudiant en religion distingué qui sait ce qu'ont cité les savants concernant la limite de la contrainte et ses conditions afin d'être accepté et considéré comme étant un empêchement du takfir, sait que la réalité du peuple n'a rien à voir avec la contrainte.

Et parmi ses conditions, le fait que le contraint soit incapable de se protéger ne serait-ce que par la fuite. Qu'est-ce qui a donc obligé ces tawaghit d'accéder au pouvoir ? Tout le monde sait qu'ils ont fourni tout ce qu'ils possèdent parmi les moyens de trahison, de traitrise, de triche, de tuerie, d'injustice face à leur peuple mais même envers leur proche, leur père, leur frère afin d'atteindre à la souveraineté du jugement et s'accaparer le trône ! De façon intuitive nous savons que personne ne peut être contraint à cela. Mais c'est plutôt leur jugement qui est un jugement d'oppression dont ils forcent les gens à se soumettre, les obligeant de s'allier à eux, et les ont contraints à entrer dans leur adoration et se soumettre à leurs lois. Et même si nous considérions qu'on leur à forcer à accéder au pouvoir, ce qui est faux, qu'est-ce qui les a donc forcés à rester sur le trône de jugement ; et même s'ils étaient vraiment forcés à abolir la législation d'Allah si longtemps, qu'est-ce qui les a forcé à monopoliser le pouvoir et ne jamais l'abandonner tout au long de leur vie ? Mais ils s'héritent ce trône de génération en

génération !!

Et parmi les conditions que les savants ont mises en place pour authentifier la situation de contrainte, le fait que le contraint ne fasse pas de rajout dans ce qu'il lui a été demandé, quand à ces tawaghit, s'ils étaient vraiment contraints quand au fait d'annuler la sharia, qu'est ce donc qui les a forcés à combattre la religion d'Allah ? Et qu'est-ce qui les a forcés à combattre Ses alliés ? Et qu'est-ce qui les a forcés à se moquer de la religion d'Allah et autoriser les moqueurs ? Et qu'est-ce qui les a forcés à permettre l'apostasie et la mécréance et la garde de cette mécréance ? Et qu'est-ce qui les a forcés à faire de leur propre personne des légiférateurs et des divinités adorées en dehors d'Allah ? Et qu'est-ce qui les a forcés à prendre la démocratie comme religion ? Et qu'est-ce que…et qu'est-ce que….et qu'est-ce que… ?

Cette prétention est donc rejetée et le concret l'annule. Et ils, comme nous l'avons dit, ne reconnaissent pas ceci. Ils ne reconnaissent pas qu'ils sont contraints, contrainte que les polémiqueurs mettent en avant pour les défendre. Mais au contraire ils se vantent toujours de leur indépendance et ils rappellent ouvertement qu'ils ne suivent personne ! Et que personne n'intervient dans leur politique intérieure et même extérieure !! Et qu'ils ont la suprématie totale et complète sur leur terre, sur leur état et sur leur peuple. Comme ils se vantent d'avoir mis en place ces constitutions pour leur peuple !! Et ils lui font des éloges (à ces constitutions) et les considèrent comme étant la chose la plus grandiose qu'ils ont présenté ou bien que leurs pères aient présenté comme don pour leur peuple, en prétendant qu'elles prennent en charge les droits de leur peuple et incluent le summum de l'équité. Et ils ne s'en désolidarisent pas ni ne disent qu'elles leur ont été imposées ou bien qu'ils sont contraints de les faire appliquer comme le prétendent les idiots qui les défendent ! Ce qui est obligatoire comme nous l'avons dit, c'est de mettre en avant leur parole plutôt que celles de ceux qui les défendent, car la personne est plus au courant de son état. Et par Allah, je vois que c'est une perte de temps et d'effort que de réfuter à cette bêtise dévoilée, nulle. Et si le questionneur n'avait pas cité ceci, nous n'aurions jamais traité de ceci à la base.

Et ceci car les tawaghit dans le jugement de notre époque sont des mécréants qui combattent la religion d'Allah, empêchant par leur force la sharia d'Allah, et ce qui est authentique d'après les gens de science, c'est qu'il n'est pas obligatoire dans le droit du mécréant inaccessible qui nous combat la demande de repentir ou bien de lui dresser la preuve et de lui éclaircir les conditions et les empêchements, et regarde concernant cela « **le sabre dégainé contre l'insulteur du prophète** » du cheikh el islam ibn taymiyya qu'Allah lui fasse miséricorde.

Je demande à Allah qu'Il nous donne la victoire ainsi qu'à toi dans notre religion, qu'Il nous enseigne ce qui nous est utile et qu'Il fasse que nous soyons de ceux qui sauvent Sa religion, et Paix